



RETTEEN I RANDERS DOM

afsagt den 29. november 2021

Sag BS-4944/2021-RAN

Carl Kristian Thomsen
(advokat Snorre Andreas Kehler)

mod

Per Kaa Kristophersen
(advokat John H. Jeppesen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Rasmus Damm.

Sagen, der er anlagt den 4. februar 2021, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte har udtalt sig injurierende over for sagsøgeren, og om sagsøgte i den anledning skal pålægges straf og betale tortgodtgørelse.

Dommen er affattet uden en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, men med forklaringer.

Påstande

Sagsøgeren, Carl Kristian Thomsen, har nedlagt følgende påstande:

"1.

Per Kristophersens udtalelser citeret nedenfor kendes ubeføjet og en bemærkning herom optages i domsslutningen, jf. straffelovens § 270:

a)

"Min mission er alene at gøre opmærksom på, at det synes som om prøvedeltager Carl Kristian Thomsen anvender stråmænd som prøveledere for at omgå DKK' s regler om, at en prøveleder ikke må stille med hund på egen prøve. Vi kan oplyse at Carl Kristian Thomsen tidligere er frataget en præmiegrad for at føre hund på en schweissprøve hvor han var prøveleder."

b)

"Der har været flere klager over udsatte fugle på dagen samt at de var dårligt flyvende så hundene tog dem i rejsningen. Hver gang har Carl Kristian sagt at det er fugle naboen har udsat. De der er blevet præmieret eller vinderplaceret på Carl Kristians prøver er nok glad for naboens udsætning ellers havde der ikke været fugle på terrænet. Nej vi har ikke fyret Carl Kristian som prøveleder på Sjælland via en stråmand, det har han selv klaret."

2.

Per Kristophersen straffes, jf. straffelovens § 267.

3.

Per Kristophersen skal til Carl Kristian Thomsen betale kr. 15.000, jf. erstatningsansvarslovens § 26, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker."

Sagsøgte, Per Kaa Kristophersen, har påstået frifindelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Carl Kristian Thomsen og Per Kristophersen er begge medlemmer af Korthårklubben (herefter "KHK"). De af sagen omhandlede udtalelser er fremsat af Per Kristophersen på en ekstraordinær generalforsamling i KHK den 16. august 2020.

Det fremgår af generalforsamlingsreferatet, at eneste punkt på den ekstraordinære generalforsamling udover velkomst og valg af dirigent og sekretær var punktet "har medlemmerne tillid til, at den siddende formand med den nuværende bestyrelse, kan videreføre klubben i henhold til vedtægterne".

Det fremgår videre af referatet, at Per Kristophersen som formand for bestyrelsen afgav en beretning og herunder fremkom med de udtalelser, der er omfattet af sagen.

I en mail af 4. maj 2019 har formand for Dansk Kennelklubs (herefter "DKK") Schweissudvalg, Søren Hecht, skrevet følgende til Carl Kristian Thomsen:

" ...

DKK skriver derfor til:

Carl Christian Thomsen

DKK's schweisshundevalg har sammen med DKK's jurist drøftet fremførelsen af en hund ejet af dig på en prøve, hvor du var prøveleder.

Selv om du var i god tro er det dog en overtrædelse af DKK's schweissprøvereglers kapt 2.7.

Udvalget har derfor besluttet at fratage hunden den opnåede præmiering på prøven

Med venlig hilsen

Søren Hecht"

Der har været fremlagt uddrag af indlæg på KHK's Facebookside, og der har været fremlagt prøvekritik-sedler fra en prøve arrangeret af Danmarks Jægerforbund den 1. oktober 2019.

Forklaringer

Carl Kristian Thomsen har forklaret, at KHK er en klub for ejere af korthårede hønsehunde. Han er medlem og har været prøveleder i klubben. Han har aldrig brugt en stråmand som prøveleder. Den 18. april 2020 blev der afholdt en prøve, hvor Christian Nøhr Hansen var prøveleder, og han var stifinder. Der er til prøver en dommer, som afgør udfaldet, og en prøveleder, som arrangerer prøven. Den dag havde han spurgt godsejeren, om de måtte bruge jorderne. Han har ikke brugt Christian Nøhr Hansen som stråmand.

Det er korrekt, at der til en prøve i 2019, hvor han var prøveleder, blev anvendt en hund, som han har haft udlånt i et år til en prøvekandidat, der brugte hunden til prøven. Han vidste ikke, det var i strid med reglementet. Han fik af DKK at vide, at præmien var frataget, men det blev også nævnt, at han var i god tro.

Det er meget muligt, at han var prøveleder til en prøve den 1. oktober 2019, hvor flere hunde måtte udgå som følge af for dårlige fugle. Fugle til prøver skal sættes ud senest en måned før prøven. Der må ikke sættes fugle ud på dagen, og det har han heller ikke gjort. Han kan ikke vide, om omkringliggende godser har sat fugle ud kort før prøven. Hvis en fugl ikke rejser sig hurtigt nok, kan det

eksempelvis skyldes, at fuglen er syg. Der var tale om en vinderklasseprøve, hvor der deltog 36 hunde. Der var en lang række af prøverne, hvor der ikke var problemer med fuglene. Hvis fuglene er for dårlige, skal dommeren bede om et nyt terræn.

Den ekstraordinære generalforsamling i KHK i august 2020 var ubehagelig. Han tilhørte en gruppe, som ønskede Per Kristophersen afsat som formand. John Okholm var også en del af denne gruppe. Han har talt lidt med John Okholm om dette. Han og John Okholm havde været med til at tage initiativ til at indsamle underskrifter til en ekstraordinær generalforsamling med det formål, at Per Kristophersen skulle gå af som formand. Han brød sig ikke om Per Kristophersens diktatoriske stil og manglende lydørhed over for medlemmerne. Per Kristophersen talte meget kontant til folk. John Okholm havde været med i bestyrelsen og i et modsætningsforhold til de øvrige medlemmer, herunder Per Kristophersen. På generalforsamlingen var der 37, der stemte for Per Kristophersens afgang, men 52 der stemte imod. Han tog ikke til genmæle på generalforsamlingen over for de udtalelser, Per Kristophersen kom med om ham. Det var et valg, han tog.

Han blev afsat som prøveleder af KHK og et halvt år senere afsat som prøveleder i Danmarks Jægerforbund, og nu fandt han, at det var nok, hvorfor han antog en advokat og anlagde injuriersag mod Per Kristophersen. Op til den omtalte prøve den 18. april 2020 havde han taget kontakt til Per Kristophersen flere gange, fordi han ønskede prøven gennemført, selv om KHK havde stoppet prøven som følge af corona. Han er menigt medlem af KHK i dag.

Per Kristophersen har forklaret, at han er pensioneret fra militæret og har haft jagthunde i mange år. Han har været medlem af KHK siden 2015 og formand siden 2016. Han har trukket sig i år på grund af sygdom. KHK er stiftet i 1908 og er Danmarks ældste jagthundeklub. DKK er den overordnede organisation, som fastsætter regler for bl.a. avl, prøver m.v., som klubberne skal overholde. KHK har ca. 550 medlemmer. Bestyrelsen har fem medlemmer, og kassereren er ikke medlem af bestyrelsen.

Der var i bestyrelsen store uenigheder, idet ét medlem, John Okholm, mente noget andet end de øvrige bestyrelsesmedlemmer om flere ting. Okholm ønskede, at der skulle indføres hårdere regler for andre klubber. Okholm mente, at andre brugte snyd til prøverne, eksempelvis med halsbånd, og Okholm gik meget op i selv at kunne vinde konkurrencer. Okholm udtrådte af bestyrelsen omkring jul 2019. Herefter begyndte Okholm og andre at operere aktivt på bl.a. sociale medier for at modarbejde bestyrelsen. De forsøgte at indhente 55 underskrifter, idet der efter vedtægterne krævedes 10% af medlemmernes underskrifter for at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling for at afsætte bestyrelsen. Det

lykkedes ikke, men bestyrelsen indkaldte selv til en ekstraordinær generalforsamling for at få gjort rent bord.

Han har tidligere ikke haft noget modsætningsforhold til Carl Kristian Thomsen. Faktisk prøvede han at tale Thomsens sag over for Søren Hecht i sagen om fratagelse af præmie. Thomsen blev dog frataget præmien, formentlig fordi DKK ønskede at statuere et eksempel.

I april 2020 havde KHK stoppet afholdelse af prøver som følge af coronaanbefalinger. Carl Kristian Thomsen ringede 6-7 gange for at prøve at overbevise ham om at gennemføre prøven i Jyderup. Han undrede sig over, at det ikke var prøvelederen, John Axel Schmidt, der henvendte sig. Han sagde, at KHK's holdning var, at prøven ikke skulle gennemføres under de foreliggende omstændigheder. Det lykkedes Thomsen at få DKK's velsignelse til, at prøven alligevel kunne gennemføres, men KHK fik besked herom så sent, at man med dags varsel ikke kunne stille med en prøveleder. Münsterländer-Klubben gennemførte prøven, og han så, at klubbens formand, Rune Rishøj, var anført som prøveleder. Han vidste, at Rishøj boede i Skive, og han ringede derfor til Rishøj, som ikke kendte til at være prøveleder. Han ved ikke, hvem der reelt har været prøveleder. KHK stoppede herefter med at bruge Carl Kristian Thomsen som prøveleder, fordi der havde været for mange uldne sager med ham.

John Okholm havde over for ham og bestyrelsen fremsat beskyldninger om at bruge en stråmand til at fyre Carl Kristian Thomsen som prøveleder, og det var måske derfor, han senere brugte udtrykket "stråmand". Når han under generalforsamlingen nævnte, at Thomsen var frataget en præmie, henviste han til Søren Hecht-sagen. Når han omtalte dårlige fugle, var det fordi, Carl Kristian Thomsen som prøveleder ved prøven den 1. oktober 2019 burde have påset, at fuglene var bedre. Det er helt usædvanligt, at så mange fugle er dårlige, som tilfældet var.

Carl Kristian Thomsen reagerede ikke på hans udtalelser på generalforsamlingen og heller ikke i tiden herefter. Først da Thomsen var blevet stoppet som prøveleder i Danmarks Jægerforbund, modtog han pludselig et sagsanlæg. Han har med bestyrelsen drøftet Thomsens ønske om at trække udtalelserne tilbage, men det har han ikke villet, fordi han og bestyrelsen mener, de er korrekte. Udtalelserne blev fremsat, efter at han og bestyrelsen havde været under beskyldning, herunder på sociale medier, i et halvt år.

Ellen Jørgensen har forklaret, at hun er kasserer i KHK og deltager på nogle bestyrelsesmøder, men ikke alle. Hun har siddet i bestyrelsen fra 2005 til 2018. KHK's formål er at promovere den korthårede hønsehund og at skabe en god klub for medlemmerne. DKK er organisatorisk placeret over de enkelte klubber og udstikker retningslinjer for en række forhold vedrørende hundene, herunder avl. Hun synes, det er skudt helt ved siden af, at Carl Kristian Thomsen har rejst

en sag mod formanden, Per Kristophersen, som reelt er en sag rettet mod hele bestyrelsen, fordi den står bag Kristophersens udtalelser.

John Okholm var i 2019 voldsomt uenig med den øvrige bestyrelse om en række emner, hvor Okholm blev nedstemt. Det drejede sig meget om emner, som Okholm personligt havde en interesse i. Okholm udtrådte i slutningen af 2019, og herefter begyndte en række voldsomme angreb på de sociale medier, hvor bl.a. hun og Per Kristophersen blev beskyldt for at være løgnere, og hvor deres overtrædelse af GDPR-reglerne og mulig politianmeldelse blev nævnt. De pågældende forsøgte at samle underskrifter til en mistillidsgeneralforsamling. Det lykkedes ikke, men bestyrelsen indkaldte selv for at tage hånd om problemerne.

På generalforsamlingen i august 2020 kom Per Kristophersen med et langt og meget sobert indlæg. Herefter var der 15-20 medlemmer, der tog ordet, men ikke Carl Kristian Thomsen. Der var overvejende opbakning til bestyrelsen på generalforsamlingen. De tre forhold, som Per Kristophersen udtalte sig om, og som denne sag vedrører, blev ikke efterfølgende debatteret særligt på generalforsamlingen, men John Okholm kritiserede navnlig efterfølgende, at Carl Kristian Thomsen var blevet gjort til syndebuk, og det blev der skrevet meget om på de sociale medier.

Det er en klar fejl, når Rune Rishøj på Hundeweb har stået som prøveleder på en prøve, hvor han ikke har været prøveleder. Noget sådant er sket en enkelt gang tidligere. Det var også en fejl, at Carl Kristian Thomsens hund deltog på en prøve i strid med reglerne. Hun har hørt om prøven med dårlige fugle, men var ikke selv til stede. Det er før sket, at der har været dårlige fugle, men som regel kun i et enkelt tilfælde, ikke i et omfang som her beskrevet.

Der har altid været en pæn og sober tone i bestyrelsen, også fra Per Kristophersens side. Hun ved ikke, om Carl Kristian Thomsen var oprettet som prøveopretter for Dansk Münsterländer-Klub.

Jeff Jakobsen har forklaret, at han var overdommer fra Danmarks Jægerforbund ved en prøve den 1. oktober 2019 i Slagelse, hvor Carl Kristian Thomsen var prøveleder. Han har været dommer adskillige gange. Det er prøvelederen, der sørger for alt det praktiske.

Ved prøverne tog hundene i en række tilfælde fasanerne allerede på jorden, fordi fuglene var dårligt flyvende. Det skete vist nok i ni tilfælde. Normalt sker det slet ikke. Dette er et problem, fordi hunden ikke når at vise det, den skal. Der var også fugle, der fløj som de skulle, men de drøftede, at der var for mange fugle, der fløj dårligt, så de overvejede at afblæse prøven. Dette ville imidlertid være meget upopulært, da prøvedeltagerne havde betalt for at del-

tage i prøverne. Dårlige fugle kan skyldes, at de er blevet udsat på dagen. Fugle, der er opdrættet i voliere, kender ikke til at flygte, når de lige er sat ud. Fuglene skulle have været sat ud senest den 1. september 2019, men det tvivler han på, de var. Han vil tro, der var 32-40 hunde til prøven. Han kunne godt have anmodet om et nyt terræn, men det ville efter hans erfaring næppe løse problemet, fordi der så typisk ville mangle fugle. Han ringede bagefter til Carl Kristian Thomsen og sagde, at dette ikke skulle gentage sig. Det var Thomsen enig i. Han kan ikke sige, om der er naboer, der netop har sat fasaner ud kort før prøven. Kvaliteten af prøven bliver for dårlig, hvis fuglene er dårlige.

Rune Rishøj har forklaret, at han er formand for Münsterländer-Klubben, som også er under DKK. I april 2020 var der spørgsmål, om de kunne afholde prøver som følge af corona. Han blev spurgt, om Münsterländer-Klubben kunne afholde en prøve. Han sagde, at hvis DKK havde godkendt det, så kunne de godt. Prøven blev afholdt på Sjælland, og han var i Jylland, så han kunne ikke være prøveleder. Per Kristophersen ringede til ham samme dag, som prøven blev afholdt, og sagde, at han stod anført som prøveleder. Det var han ikke, og det er han i øvrigt yderst sjældent. Han ved ikke, hvordan fejlen er opstået, men hvis man er vant til at oprette prøver, ved man, hvordan man opretter en prøveleder. Han har ikke hørt om den slags fejl før. Han vil tro, at det var Carl Kristian Thomsen eller en anden lokal prøveleder, der var prøveleder på prøven. Han ved, at det ikke var Christian Nøhr Hansen der var prøveleder. Det mener han i hvert fald, at Nøhr Hansen selv har sagt til ham. Carl Kristian Thomsen kan næppe have været oprettet som prøveleder for Münsterländer-Klubben.

Procedure

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument af 15. oktober 2021 gjort følgende anbringender gældende:

”Det kan lægges til grund, at Per Kristophersen på Korthårklubbens ekstraordinære generalforsamling med deltagelse af cirka 100 medlemmer den 16. august 2020 i forbindelse med generalforsamlingens drøftelse af blandt andet afviklingen af schweiss-hundeprøver har fremsat en række grove og æres-krænkende beskyldninger mod Carl Kristian Thomsen. Det kan således lægges til grund, at Per Kristophersen udtalte følgende, jf. det som bilag 1 fremlagte referat (side 14):

”Min mission er alene at gøre opmærksom på, at det synes som om prøvedeltager Carl Kristian Thomsen anvender stråmænd som prøveledere for at omgå DKK’ s regler om, at en prøveleder ikke må stille med hund på egen prøve. Vi kan oplyse at Carl Kristian Thomsen tidligere er frataget en præmiegrad for at føre hund på en schweissprøve hvor han var prøveleder.”

Det kan i relation til første del af dette udsagn lægges til grund, at den omtalte hundeprov den 18. april 2021 var arrangeret af René Berntsen og Michelle Nielsen fra Dansk Münsterländer Klub, og at Christian Nøhr Hansen var prøveleder, jf. den som bilag 4 fremlagte e-mailkorrespondance.

Det kan endvidere lægges til grund, at Carl Kristian Thomsen ejede den skov, hvor prøven blev afholdt, ligesom Carl Kristian Thomsen under prøven var stifinder for et hold. Endelig kan det lægges til grund, at Carl Kristian Thomsen herudover ikke har været involveret i den pågældende hundeprov.

Det kan i relation til andet del af udsagnet lægges til grund, at det er korrekt, at Carl Kristian Thomsens hunds prov var blevet annulleret. Det kan dog lægges til grund, at Carl Kristian Thomsen havde ladet en anden person føre Carl Kristian Thomsens hund til prov samme sted som Carl Kristian Thomsen var prøveleder, men at Carl Kristian Thomsen ikke var bekendt med, at dette var en formel overtrædelse af schweizprøve-reglerne, jf. også den som bilag B fremlagte e-mailkorrespondance.

Det kan endvidere lægges til grund, at Per Kristophersen endvidere udtalte (side 16), at:

”Der har været flere klager over udsatte fugle på dagen samt at de var dårligt flyvende så hundene tog dem i rejsningen. Hver gang har Carl Kristian sagt at det er fugle naboer har udsat. De der er blevet præmieret eller vinderplaceret på Carl Kristians prøver er nok glad for naboens udsætning ellers havde der ikke været fugle på terrænet. Nej vi har ikke fyret Carl Kristian som prøveleder på Sjælland via en stråmand, det har han selv klaret.”

Det kan i relation til dette udsagn lægges til grund, at det er helt udokumenteret, at Carl Kristian Thomsen skulle være ansvarlig for eventuelle kritisable forhold.

Det kan herudover lægges til grund, at referatet fra generalforsamlingen lagt op på foreningens hjemmeside, hvor det fortsat kan læses af enhver. Det gøres gældende, at Per Kristophersens udtalelser ikke er faktisk korrekte, at udtalelserne er egnede til at krænke Carl Kristian Thomsens ære, idet det blandt andet gøres gældende, at anvendelsen af ordet ”stråmand” giver associationer til noget fordækt eller kriminelt. Det gøres derfor gældende, at Per Kristophersen har haft det fornødne forsæt til at krænke Carl Kristian Thomsens ære. Det gøres i tilknytning hertil gældende, at udtalelserne – der var helt unødvendige – ikke er sandfærdige, og at der i øvrigt ikke foreligger omstændigheder der gav Per Kristophersen anledning til at

antage, at der var faktisk belæg for udtalelserne, hvorfor fremsættelsen af udtalelserne ikke er straffrie i medfør af straffelovens § 269.

Det gøres på denne baggrund gældende, at Per Kristophersen skal straffes for injurier, jf. straffelovens § 267, stk. 1, samt betale en godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, ligesom det gøres gældende, at udtalelserne skal kendes ubeføjede, og at der i domsslutningen skal tilføjes en bemærkning herom, jf. straffelovens § 270."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument af 4. oktober 2021 gjort følgende anbringender gældende:

"Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gør sagsøgte følgende gældende:

Det gøres gældende, at Per Kaa Kristophersen ikke ved ytringerne har haft til hensigt at krænke Carl Kristian Thomsen. Ytringerne er fremsat på en ekstraordinær generalforsamling i Korthaarklubben, og hensigten med ytringerne har været at belyse områder, hvor der kunne ske forbedringer. Per Kaa Kristophersen har haft rimelig grund til at fremsætte sin bekymring i det forum, hvori ytringen er fremsat. Der foreligger således intet æreskrænkende ved ytringerne.

Idet sagsøgte ikke har haft til hensigt at fremsætte krænkelser eller andre injurierende ytringer, skal der ske frifindelse for straf, jf. straffelovens § 267, stk. 1, og for erstatning efter erstatningslovens § 26.

Måtte retten finde, at Per Kaa Kristophernes ytringer er injurierende, skal der ske frifindelse efter straffelovens § 269, stk. 1 og 2. Det gøres gældende, at:

Brug af ordet "stråmænd" og frataget præmie er sandfærdige udtalelser
I medfør af straffelovens § 269, stk. 1, er en ærekrænkelse straffri, hvis den fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den. Under Korthaarklubbens ekstraordinære generalforsamling ønskede Per Kaa Kristophersen at gøre opmærksom på, at det ifølge Dansk Kennelklubs regler, ikke er tilladt at stille med hund på egen prøve. Det forløb der har været omkring prøven den 18. april 2020 har givet anledning til undren, hvorfor det synes naturligt at omtale på en generalforsamling. Ytringen har således været relevant og i anerkendelsesværdig interesse, jf. også straffelovens § 269, stk. 2.

I forbindelse med ovenstående udtalte Per Kaa Kristoffersen, at Carl Kristian Thomsen tidligere er blevet frataget en præmiegrad for at føre hund på prøve, hvor han var prøveleder. Dette er ikke en usandhed, men understøtter blot Per Kaa Kristoffersens mistanke.

Dårligt flyvende fugle

Ytringen er fremsat med henblik på, at forbedre prøverne, således at der ikke udsættes dårlige fugle. Der var i prøvekritikken af Carl Kristian Thomsens prøve flere steder noteret, at fuglene blev taget i rejsningen, hvorfor det har formodningen for sig, at fuglene var dårligt flyvende. Der har således været et faktisk belæg, der har givet rimelig anledning til at bringe dette emne op på generalforsamlingen, hvorfor ytringen af straffri, jf. straffelovens § 269, stk. 1 og 2."

Rettens begrundelse og resultat

Per Kristoffersens udtalelser må hvad angår punkt a), første del, og punkt b) betegnes som udsagn, der indeholder en indikation af, at Carl Kristian Thomsen har omgået DKK's regler for prøvetagning og hvad angår anden del af punkt a) betegnes som en faktisk oplysning.

Udtalelserne blev fremsat på en ekstraordinær generalforsamling i KHK, der efter forklaringerne blev afholdt på baggrund af et initiativ fra bl.a. Carl Kristian Thomsen for at afsætte Per Kristoffersen som formand for KHK.

Udtalelserne blev fremsat over for de tilstedeværende medlemmer af KHK og er efterfølgende udsendt til alle KHK's medlemmer i et referat.

Retten lægger efter det fremlagte materiale, herunder fra Facebook, og forklaringerne, herunder Ellen Jørgensens forklaring, til grund, at der i tiden forud for generalforsamlingen bl.a. på de sociale medier havde været, hvad der må betegnes som en kampagne mod Per Kristoffersen, i hvilken forbindelse bl.a. overtrædelse af GDPR-reglerne og mulig politianmeldelse var blevet nævnt. Retten bemærker i den forbindelse, at det efter det oplyste ikke er Carl Kristian Thomsen, der har skrevet det anførte.

Per Kristoffersens udtalelse om, at Thomsen tidligere var frataget en præmiegrad, må efter bevisførelsen anses for at have dækning i det faktiske forløb angående DKK's fratagelse af en præmiering over for Carl Kristian Thomsen.

Hvad angår Per Kristoffersens øvrige udtalelser er der tale om udtalelser fremsat i et forum, som i vidt omfang må anses for i forvejen at have været bekendt med tvisten mellem parterne og som led i en debat, der havde sit udspring i et

mistillidsvotum fra bl.a. Carl Kristian Thomsen til Per Kristophersen og en længerevarende kampagne fra den gruppe, Thomsen havde tilsluttet sig.

Udtalelserne må efter det foreliggende anses for fremsat som led i en meningsudveksling i en forening, og der må under en sådan tillades et vist frisprog.

Retten finder under de anførte omstændigheder, herunder det forløb, der var gået forud for udtalelserne, ikke, at grænserne herfor er overskredet, og udtalelserne er derfor ikke strafbare efter straffelovens § 267.

Per Kristophersen frifindes herefter.

Retten har ved fastsættelse af sagens omkostninger lagt vægt på sagens karakter og omfang. Sagsomkostningsbeløbet skal dække sagsøgtens udgifter til advokatbistand inklusive moms.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, Per Kaa Kristophersen, frifindes.

Sagsøgeren, Carl Kristian Thomsen, skal inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte betale 20.000 kr.